

Combinio difficile

La «tenere pianticella» del liberalismo, che sembrava per sempre schiantata dalle massicce tendenze comuniste confessionali, e dai gravissimi errori del 1948, rigenti del partito dal 1949 in poi, ricomincia a rinverdire, e può darsi riformarsi rapidamente, com'è avvenuto già nel Belgio, in Canada, e tra gli «indipendenti» francesi. Perciò il congresso del P.L.I. è stato seguito con inusitata attenzione; e già si parla nuovamente di intese con saragatiani e repubblicani, per iniziative anche di quel gruppo di liberali, che dal partito, che lo abbandonò per gli orientamenti conservatori e monarchici, quali ne spaziarono l'unità, e diedero principio alla crisi di cui tuttora soffre.

Perciò il P.L.I. riprende forza propulsiva, e alcuni punti sostanziali vengono affrontati e risolti. Innanzi tutto, la questione repubblicana. Siamo da un triennio in Repubblica, e nulla è accaduto di ciò che alcune correnti del P.L.I. paventavano: siede al Quirinale un Presidente che da ogni garanzia, non vi sono state rivoluzioni né separazioni. Quindi, aperto, esplicito riconoscimento delle istituzioni che il Paese ha liberamente dato; taglio netto con nostalgici, velleità, persone che appartengono al passato.

La stessa decisione, deve essere usata nel riprendere le tradizioni laiche del Risorgimento; nel conservare, ad esse il P.L.I. si attiene, contro ogni tentativo di guelfismo. Intendiamoci: non si tratta di fare dell'anticlericalismo (e Cavour, con le leggi Siccardi, non lo facevano) bensì di rivendicare lo Stato liberale, rispettoso di tutte le credenze, e nessuna di esse infanzia. Il 20 settembre 1870 non è una data che si cancella.

Tutto ciò che il P.L.I. ha fatto finora per le regioni, Giunte locali, comitati di creare nuove cause di dispendio, e un'altra burocrazia, che ingrossa senza spaventosamente numerosa e male utilizzata che ci delizia; di evitare che le autorità regionali siano te di divisioni politiche. Ma parecchio si può fare, nei rapporti fra Comuni, Province, e autorità centrali, per semplificarli, razionalizzarli, e ogni liberale sincero vorrebbe stato di aiuto al problema. Ed anche nella eterna disputa fra economia diretta e liberismo, c'è modo d'intendersi, come Einaudi e Corbino insegnano (e spacciati interventi statali non andrebbero mai). Non è il caso di irrigidire posizioni teoriche, bensì di esaminare e dibattere soluzioni empiriche. Dove il P.L.I. deve invece mostrarsi intransigente è nella riforma della amministrazione, nella lotta alle pretese tributarie, nei provvedimenti atti ad assicurare la produttività agricola e industriale e la libertà del lavoro. In questi ultimi anni, l'abbiamo sempre visto alla rincorsa alla riforma, e non è che un'illusione, che si avvanza all'avanguardia, giacché esso non è legato, come altri partiti, a concezioni demagogiche, e può essere molto più agguerrito e realistico dei suoi rivali.

Al punto di partenza la tendenza di «massa» deve esercitare un'assidua, incessante vigilanza. Alla base del liberalismo è la tutela dell'individuo, del cittadino, da ogni arbitrio e sopraffazione dello Stato, della maggioranza fazione: cura costante dei nostri classici, attraverso gli schemi della separazione dei poteri pubblici, è sempre stato di assicurare la difesa della minoranza. E di ridurre al minimo le ingerenze governative e ideologiche nella vita privata e sociale, garantendo a ciascuno la più ampia libertà di espressione e di opinione.

Detto questo, è preciso che il terreno sia discusso per il P.L.I. è quello delle classi medie laboriose, resta il dilemma se partecipare o no, con qualche elemento tecnico, a un governo prevalentemente democristiano. Analogo problema hanno repubblicani e saragatiani, i quali sin qui l'hanno risolto favorevolmente, i primi come vellei di una mezza repubblica, gli altri nella illusione di pensare sulla politica economica, entrambi con scarso profitto per le loro fortune elettorali. Dentro o fuori: è quasi certo che il recondito pensiero dei «collaborazionisti» è d'uscire alla vigilia e in prossimità delle elezioni, salvo qualche clamoroso «falso nuovo». Ma dovrebbero riflettere che in queste condizioni, i loro elettori da un verso e la D.C. dall'altro, avrebbero buon gusto a scoprire la manovra, e renderla poco redditizia. Lungi da

DUE IMPORTANTI DICHIARAZIONI DI ACHESON Washington parerà i capitali investiti dai privati in Italia

Una conferma dell'impegno per la restituzione di Trieste

(Dal nostro corrispondente)
Washington, 13 luglio.
Dopo Acheson, Segretario di Stato, ha fatto oggi due dichiarazioni sull'Italia. La prima, di importanza di cui è notevole, ma la seconda è di minore importanza. La prima riguarda il problema di Trieste, e la seconda il problema di Roma.

La prima dichiarazione di Acheson, che ha fatto oggi, riguarda il problema di Trieste. Acheson ha dichiarato che il governo degli Stati Uniti si oppone a qualsiasi soluzione che non garantisca la restituzione di Trieste all'Italia. Acheson ha anche dichiarato che il governo degli Stati Uniti si oppone a qualsiasi soluzione che non garantisca la libertà di commercio e di navigazione nel mare Adriatico.

La seconda dichiarazione di Acheson, che ha fatto oggi, riguarda il problema di Roma. Acheson ha dichiarato che il governo degli Stati Uniti si oppone a qualsiasi soluzione che non garantisca la libertà di commercio e di navigazione nel mare Adriatico.

La terza dichiarazione di Acheson, che ha fatto oggi, riguarda il problema di Roma. Acheson ha dichiarato che il governo degli Stati Uniti si oppone a qualsiasi soluzione che non garantisca la libertà di commercio e di navigazione nel mare Adriatico.

La quarta dichiarazione di Acheson, che ha fatto oggi, riguarda il problema di Roma. Acheson ha dichiarato che il governo degli Stati Uniti si oppone a qualsiasi soluzione che non garantisca la libertà di commercio e di navigazione nel mare Adriatico.

La quinta dichiarazione di Acheson, che ha fatto oggi, riguarda il problema di Roma. Acheson ha dichiarato che il governo degli Stati Uniti si oppone a qualsiasi soluzione che non garantisca la libertà di commercio e di navigazione nel mare Adriatico.

La sesta dichiarazione di Acheson, che ha fatto oggi, riguarda il problema di Roma. Acheson ha dichiarato che il governo degli Stati Uniti si oppone a qualsiasi soluzione che non garantisca la libertà di commercio e di navigazione nel mare Adriatico.

La settima dichiarazione di Acheson, che ha fatto oggi, riguarda il problema di Roma. Acheson ha dichiarato che il governo degli Stati Uniti si oppone a qualsiasi soluzione che non garantisca la libertà di commercio e di navigazione nel mare Adriatico.

La ottava dichiarazione di Acheson, che ha fatto oggi, riguarda il problema di Roma. Acheson ha dichiarato che il governo degli Stati Uniti si oppone a qualsiasi soluzione che non garantisca la libertà di commercio e di navigazione nel mare Adriatico.

La nona dichiarazione di Acheson, che ha fatto oggi, riguarda il problema di Roma. Acheson ha dichiarato che il governo degli Stati Uniti si oppone a qualsiasi soluzione che non garantisca la libertà di commercio e di navigazione nel mare Adriatico.

La decima dichiarazione di Acheson, che ha fatto oggi, riguarda il problema di Roma. Acheson ha dichiarato che il governo degli Stati Uniti si oppone a qualsiasi soluzione che non garantisca la libertà di commercio e di navigazione nel mare Adriatico.

La undicesima dichiarazione di Acheson, che ha fatto oggi, riguarda il problema di Roma. Acheson ha dichiarato che il governo degli Stati Uniti si oppone a qualsiasi soluzione che non garantisca la libertà di commercio e di navigazione nel mare Adriatico.

La dodicesima dichiarazione di Acheson, che ha fatto oggi, riguarda il problema di Roma. Acheson ha dichiarato che il governo degli Stati Uniti si oppone a qualsiasi soluzione che non garantisca la libertà di commercio e di navigazione nel mare Adriatico.

La tredicesima dichiarazione di Acheson, che ha fatto oggi, riguarda il problema di Roma. Acheson ha dichiarato che il governo degli Stati Uniti si oppone a qualsiasi soluzione che non garantisca la libertà di commercio e di navigazione nel mare Adriatico.

Approvata la legge sul Consiglio dell'Europa

Sforza risponde ai comunisti - Nuovo attacco di Togliatti
L'estrema abbandona l'aula al momento della votazione

Roma, 13 luglio.
Lo statuto del Consiglio dell'Europa, alla cui assemblea consultiva, che comprenderà i rappresentanti di dieci Paesi, ha partecipato un gruppo di deputati parlamentari italiani, è stato approvato all'unanimità dalla Camera con 271 voti favorevoli, otto contrari e due astenuti. Un minuto prima che si procedesse al voto a scrutinio segreto l'estrema sinistra ha abbandonato l'aula.

Il primo attacco.
Anche oggi l'aula era affollata in ogni settore, anche oggi ai banchi del governo sedevano De Gasperi, Sforza e numerosi ministri. Dal settore dell'estrema sinistra, all'indietro della seduta, è partito il primo attacco alla giornata di lavoro del Consiglio dell'Europa.

Il ministro degli Esteri.
Sforza. - Non posso che compiacermi di avere avvertito in molti discorsi di ieri in questo dibattito una fede avvertita in chi ha sostenuto che abbiamo fatto un passo decisivo verso la pace e la libertà in Europa.

Il ministro degli Esteri.
Sforza. - Non posso che compiacermi di avere avvertito in molti discorsi di ieri in questo dibattito una fede avvertita in chi ha sostenuto che abbiamo fatto un passo decisivo verso la pace e la libertà in Europa.

Il ministro degli Esteri.
Sforza. - Non posso che compiacermi di avere avvertito in molti discorsi di ieri in questo dibattito una fede avvertita in chi ha sostenuto che abbiamo fatto un passo decisivo verso la pace e la libertà in Europa.

Il ministro degli Esteri.
Sforza. - Non posso che compiacermi di avere avvertito in molti discorsi di ieri in questo dibattito una fede avvertita in chi ha sostenuto che abbiamo fatto un passo decisivo verso la pace e la libertà in Europa.

Il ministro degli Esteri.
Sforza. - Non posso che compiacermi di avere avvertito in molti discorsi di ieri in questo dibattito una fede avvertita in chi ha sostenuto che abbiamo fatto un passo decisivo verso la pace e la libertà in Europa.

Il ministro degli Esteri.
Sforza. - Non posso che compiacermi di avere avvertito in molti discorsi di ieri in questo dibattito una fede avvertita in chi ha sostenuto che abbiamo fatto un passo decisivo verso la pace e la libertà in Europa.

Il ministro degli Esteri.
Sforza. - Non posso che compiacermi di avere avvertito in molti discorsi di ieri in questo dibattito una fede avvertita in chi ha sostenuto che abbiamo fatto un passo decisivo verso la pace e la libertà in Europa.

Il ministro degli Esteri.
Sforza. - Non posso che compiacermi di avere avvertito in molti discorsi di ieri in questo dibattito una fede avvertita in chi ha sostenuto che abbiamo fatto un passo decisivo verso la pace e la libertà in Europa.

Il ministro degli Esteri.
Sforza. - Non posso che compiacermi di avere avvertito in molti discorsi di ieri in questo dibattito una fede avvertita in chi ha sostenuto che abbiamo fatto un passo decisivo verso la pace e la libertà in Europa.

Il ministro degli Esteri.
Sforza. - Non posso che compiacermi di avere avvertito in molti discorsi di ieri in questo dibattito una fede avvertita in chi ha sostenuto che abbiamo fatto un passo decisivo verso la pace e la libertà in Europa.

Il ministro degli Esteri.
Sforza. - Non posso che compiacermi di avere avvertito in molti discorsi di ieri in questo dibattito una fede avvertita in chi ha sostenuto che abbiamo fatto un passo decisivo verso la pace e la libertà in Europa.

Il ministro degli Esteri.
Sforza. - Non posso che compiacermi di avere avvertito in molti discorsi di ieri in questo dibattito una fede avvertita in chi ha sostenuto che abbiamo fatto un passo decisivo verso la pace e la libertà in Europa.

Il ministro degli Esteri.
Sforza. - Non posso che compiacermi di avere avvertito in molti discorsi di ieri in questo dibattito una fede avvertita in chi ha sostenuto che abbiamo fatto un passo decisivo verso la pace e la libertà in Europa.

